

Geschäftsstelle der DGNB e.V.  
Frau Anja Trailovic  
Manderscheider Str. 37  
60529 Frankfurt a.M.

## Qualitätskriterien neurologischer Gutachten

### Arbeitsblatt für die Zertifizierung eingereicher Gutachten

Antrag Nr:

Gutachter:

1. Gliederung	Notwendige Voraussetzung	1. GA		2. GA		3. GA		4. GA	
		ja	nein	ja	nein	ja	nein	ja	nein
	Nennung des Auftraggebers								
	Nennung des zu Begutachtenden								
	(Ort und ) Zeitpunkt der gutachterlichen Untersuchung								
	Auflistung/ Nennung der zur Verfügung stehenden Akten								
	Nennung des Gutachtenauftrags								
	Sinnvoll abgesetzte Absätze/ Gliederungsabschnitte: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Anamnese (differenziert nach Angaben des Probanden und Aktenlage)</li> <li>○ Befunde</li> <li>○ Zusatzuntersuchungen</li> <li>○ Diagnosen</li> <li>○ Zusammenfassung und Diskussion</li> <li>○ Beantwortung der Fragen</li> <li>○ Literatur</li> </ul>								
	<b>Mängelkriterien</b>	nein	ja	nein	ja	nein	ja	nein	ja
	Inhaltliche Mängel (z.B. Anamnese unter Befund)								
	Formale Mängel ( z.B. unklare Gliederung )								
<b>1. Kriterium erfüllt:</b>		ja	nein	ja	nein	ja	nein	ja	nein





		1. GA		2. GA		3. GA		4. GA	
6. Diagnosen	Notwendige Voraussetzung	ja	nein	ja	nein	ja	nein	ja	nein
		Schlüssige Diagnose nach ICD-10							
	Zutreffende Diagnose								
	(Quantitative) Vollständigkeit neurologischer Diagnosen								
	relevante andere Diagnosen								
	Mängelkriterien	nein	ja	nein	ja	nein	ja	nein	ja
	(Qualitativ) unvollständige Diagnosen (z.B. Schlaganfall)								
	Der Aktenlage widersprechende Diagnose ohne Begründung u./o. ohne differentialdiagnostische Diskussion								
	Aus Zusatzuntersuchungen abgeleitete Diagnose ohne korrelierende Anamnese und ohne klin. Befund								
	Para-/ unmedizinische Diagnose								
<b>6. Kriterium erfüllt:</b>		ja	nein	ja	nein	ja	nein	ja	nein

		1. GA		2. GA		3. GA		4. GA	
7. Zusammenfassung u. Diskussion	Notwendige Voraussetzung	ja	nein	ja	nein	ja	nein	ja	nein
		Nennung von Konkordanzen und / oder Widersprüchen zwischen / innerhalb der Gutachten-Kapitel							
	Aktueller Wissensstand berücksichtigt								
	Fachkompetenz eingehalten								
	Abwägung von Differentialdiagnosen (falls erforderlich)								
	Schlüssige Argumentation								
	Mängelkriterien	nein	ja	nein	ja	nein	ja	nein	ja
	Ausschließliche Wiederholung (Aktenlage, Anamnese, Befund, Diagnosen) ohne gedankliche Verarbeitung								
	Erwähnung bis dahin nicht bekannter (anamnestischer) Tatsachen (Ausnahme: Einarbeitung der Aktenlage in die Diskussion)								
	Fehlende Auseinandersetzung mit offensichtlichen Widersprüchen								
	Selbstwidersprüche zu eigenem Gutachten								
	Falsche Konklusionen (z.B. „post hoc, ergo propter hoc“)								
<b>7. Kriterium erfüllt:</b>		ja	nein	ja	nein	ja	nein	ja	nein

		1. GA		2. GA		3. GA		4. GA	
8. Beantwortung der Fragen	Notwendige Voraussetzung	ja	nein	ja	nein	ja	nein	ja	nein
	Klar und verständlich								
	Auf das Notwendige beschränkt								
	Korrekte Benutzung der Rechtsbegriffe								
	Mängelkriterien	nein	ja	nein	ja	nein	ja	nein	ja
	Einzelne Fragen, ohne Begründung, nicht beantwortet								
	Parteinahme für den „Patienten“ („in dubio pro aegroto“)								
	Parteinahme gegen den Untersuchten (unangemessen strenge, verweigernde Begutachtung)								
	Falscher Gebrauch definierter Begriffe (z.B. MdE, GdB)								
<b>8. Kriterium erfüllt:</b>		ja	nein	ja	nein	ja	nein	ja	nein

		1. GA		2. GA		3. GA		4. GA	
Ausschluss-Kriterien	Zwingend notwendige Qualitätskriterien	ja	nein	ja	nein	ja	nein	ja	nein
	Vollständigkeit								
	Plausibilität und Schlüssigkeit								
	Nachvollziehbarkeit								
	Neutralität								
<b>Gutachten für Zertifizierung akzeptiert:</b>		ja	nein	ja	nein	ja	nein	ja	nein

Zertifizierung befürwortet:

Ja

Nein

Nur bei Ablehnung erfolgt ein gesonderter Kommentar.

Darin ist für jedes Gutachten auf die nicht erfüllten Kriterien einzugehen.

Unterschrift Gutachter: .....

Ort, Datum, Stempel